

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 21. 5. 2021

NAŠE ZN.: SZU/06408/2021

VYŘIZUJE:

TEL./FAX.:

E-MAIL:

DATAUM: 11. 6. 2021

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Státní zdravotní ústav obdržel dne 21. května 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k veřejné zakázce CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_039/00094 **Studie zdravotní gramotnosti obyvatel ČR II.** (datum vyhlášení výzvy k podání nabídek 9. 4. 2021).

Státní zdravotní ústav předal plnění všech administrativních, smluvních a organizačních povinností a činností ve vztahu k výše uvedené veřejné zakázce, na základě příkazní smlouvy ze dne 29. 4. 2019, Evropské rozvojové agentuře, s.r.o., IČO: 28441907, se sídlem Na Čihadle 55, 160 00 Praha 6 (dále jen „administrátor“). Státní zdravotní ústav dne 25. 5. 2021 vyzval administrátora k okamžitému podání vysvětlení k níže uvedenému.

K Vaším otázkám Vám Státní zdravotní ústav zasílá vyjádření administrátora:

1) **Jak zadavatel konkrétně zajistil a dodržel rovné zacházení a zásady rovné soutěže a zákazu diskriminace** v souladu s § 31 ZZVZ dodržovat v rámci realizace zakázky zásady dle § 6 ZZVZ, kdy zveřejněním nabídek vč. nabídkových cen následně zrušeného VŘ vyhlášeného 8.1.2021 došlo k diskriminaci předchozích účastníků, jejichž cenové nabídky tak byly předem známy - viz Oznámení o výsledku hodnocení / výběru z 10.2.2021?

(Nepožadujeme ujištění, že k tomu došlo, jak bylo asi omylem uvedeno ve Vaší odpovědi ze dne 15.4.2021 na náš první konkrétní dotaz dle zákona 106/1999 Sb.).

„V průběhu výběrového řízení bylo postupováno plně v souladu s ustanovením § 6 ZZVZ. Zadavatel provedl hodnocení všech podaných nabídek a následně nabídku účastníka, který se umístil první v pořadí, podrobně posoudil s ohledem na splnění zadávacích podmínek vymezených ve Výzvě. Všechny tyto skutečnosti jsou součástí Zápisu o posouzení a hodnocení nabídek. Je tedy naprosto zřejmé, že hodnotící komise postupovala plně v souladu s ustanovením zásad v § 6 ZZVZ. Současně uvádíme, že posouzení dodržení zásad dle § 6 ZZVZ je vždy potřeba posoudit s ohledem na každé výběrové řízení samostatně.“

2) **Proč nebyl dokument Oznámení o výsledku hodnocení výběru final ze 17.5.2021 zveřejněn ve stejném rozsahu a formě** jako Zpráva o hodnocení a posouzení nabídek z 10.2.2021, tedy s identifikací vybraného subjektu a s uvedením podrobností v kapitole Posouzení úplnosti nabídky účastníka, s nímž má být uzavřena smlouva?

„Původně jsme zveřejňovali naprosto dobrovolně více informací než, jak požaduje kapitola 20 Pravidel pro zadávání zakázek OPZ. Jelikož tento postup vedl k protichůdným reakcím účastníků řízení oproti záměru tohoto dobrovolného postupu, rozhodli jsme se postup zveřejňování upravit a zveřejňovat informace dle minimálních požadavků dle kapitoly 20 Pravidel pro zadávání zakázek OPZ. Dobrovolný postup je postupem naprosto legitimním. S ohledem na tyto skutečnosti došlo ke zveřejnění oznámení v jeho aktuální novelizované podobě. Takový postup zveřejnění minimálních požadovaných údajů je naprosto legitimní. Stejně tak nedošlo ke zveřejnění samotného Zázpisu na profilu zadavatele, ale Zázpis by byl v souladu s pravidly vždy zaslán tomu účastníkovi řízení, který by o to v souladu s kapitolou 20.5.2 požádal. Účastník se pravděpodobně nezabýval samotným zněním Pravidel OPZ, jelikož si o znění Zázpisu nepožádal. Oba postupy jsou plně v souladu s ustanovením § 6 ZZVZ i Pravidly OPZ.“

3) **Který soutěžitel** byl vybrán jako subjekt, s nímž má být uzavřena smlouva? Jaké jsou nabídkové ceny jmenovitě jednotlivých účastníků VR?

„V souladu s kapitolou 20.5.2 je zadavatel připraven umožnit všem účastníkům na jejich žádost nahlédnout a pořádit opis Zázpisu o posouzení a hodnocení nabídek. Doposud jsme ovšem žádnou takovou žádost neobdrželi.“

4) **Podrobnosti k posouzení úplnosti nabídky** účastníka, s nímž má být uzavřena smlouva ve stejné formě a rozsahu, jako byly tyto podrobnosti zveřejněny ve Zprávě o hodnocení a posouzení nabídek z 10.2.2021.

„Ditto“

5) Jak byla **odůvodněna** ze strany vybraného soutěžitele **změna nabídkové ceny** mezi prvním a druhým vypsaným výběrovým řízením v situaci, kdy jsou totožné zadávací podmínky?

„Jednalo se o nové výběrové řízení, do kterého všichni účastníci podali nové nabídky, které byly podány elektronickou cestou. Nabídka ekonomicky nejvýhodnější byla podána za cenu uvedenou. Účastník ani zadavatel neměli povinnost tuto nabídkovou cenu, jakkoliv odůvodnit. Nabídková cena nebyla hodnotící komisí identifikována jako mimořádně nízká, která by vyžadovala odůvodnění.“

6) Pokud toto odůvodnění **nebylo požadováno**, z **jakého důvodu**?

„Jak je uvedeno výše, hodnotící komise neshledala nabídkovou cenu vybraného dodavatele jako mimořádně nízkou. Nebyla zde tudíž povinnost ji nechat odůvodnit.“

„Závěrem nám dovolte uvést, že není nám zřejmý žádný důvod, pro který by mohlo dojít k porušení zásad v § 6 ZZVZ. Zveřejnění všech údajů o výběru dodavatele dle minimálních požadavků dle Pravidel OPZ je samo o sobě dodržením zásady transparentnosti a základem diskriminace a rovného zacházení. Zároveň jsou nabídkové ceny účastníků v rámci režimu pravidel zveřejňovány vždy, bez ohledu na formu použitého dokumentu. Výběrové řízení bylo zrušeno na základě legitimního důvodu, kdy došlo v předchozím výběrovém řízení k pochybení v postupu. Zrušení výběrového řízení bylo řádně odůvodněno analogicky dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Z těchto důvodů, které nebylo již možné zhojit, bylo pro zadavatele naprosto neodůvodnitelné pokračovat v řízení k uzavření smlouvy.“

Tolik k vyjádření administrátora projektu.

S pozdravem

STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV



Šrobárova 48

100 42 Praha 10

IČ 75010330, tel.: +420267082295

