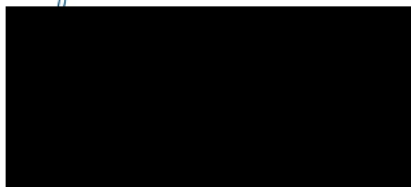




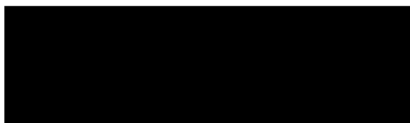
Státní zdravotní ústav



Váš dopis ZN.:

ze dne:

Naše zn.: SZU/06045/2025



Datum: 30. 4. 2025

Věc: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

K vašemu podání ze dne 17. 4. 2025 uvádíme:

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-06053/24 z 24. 2. 2025 plyne, že jen v rozsahu bodu b) vaší žádosti o informace z 27. 11. 2024, která obsahovala celkem 8 bodů, bylo Státnímu zdravotnímu ústavu uloženo vám vyhovět. Tudíž nelze souhlasit s tím, že by vám Státní zdravotní ústav poskytoval informace až na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů.

K vaší žádosti o informace z 17. 4. 2025 poskytujeme níže uvedené odpovědi:

a) Nabídky obou uchazečů posuzovala jmenovaná komise, která využila odborného vyjádření specialistů na dotazníkové šetření, což je přípustné i pro zakázky v zákonném režimu § 42 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění.

Dle § 39 odst. 5 citovaného zákona je zadavatel oprávněn sám ověřovat skutečnosti z nabídky.

Vzhledem k tomu, že z průzkumu trhu vyplynulo, že cena plnění při osobním dotazování tak, jak bylo v zadání požadováno, činí nejméně 1 332 000 Kč bez DPH a za cenu cca 355 000 Kč bez DPH lze pořídit šetření jen formou on-line dotazování, které však není přípustné.

Z vyjádření specialistů na dotazníkové šetření, kteří disponují znalostí trhu, vyplynulo, že uchazeč, který byl následně vybrán, využívá synergického efektu a je tudíž schopen realizovat požadované plnění za velmi příznivou cenu. Žádný jiný uchazeč, který by disponoval touto možností, identifikován nebyl.

b) – c) Synergický efekt přímo v nabídce deklarován nebyl. Zadání nic takového nepožadovalo, neboť jde o zcela výjimečnou situaci, která byla zjištěna až při posuzování a hodnocení nabídek.

d) Synergický efekt nemohl být uveden v zadávací dokumentaci. Tam bylo specifikováno plnění a jeho závazné podmínky. Synergický efekt není závaznou podmínkou realizace plnění. Tato informace, jak výše uvedeno, vyšlo najevo až při posuzování a hodnocení nabídek. Tuto informaci zhodnotil zadavatel při ověřování údajů z nabídky, neboť tímto způsobem bylo objasněno, proč je tento dodavatel schopen nabídnout plnění za velmi příznivou cenu oproti průzkumu trhu. Významný byl také detailní popis metodologie šetření v nabídce, což v nabídce [redacted] bohužel chybí.

e) Experti se znalostí trhu nijak nepotvrdili, že by společnost [redacted] disponovala synergickým efektem. Vzhledem k tomu, že Státní zdravotní ústav odpovídá za kvalitu dat, které poskytuje významným subjektům dále, nemůže si dovolit podstoupit riziko, že bude spoléhat pouze na tvrzení uchazeče, a to za podmínky, kdy použitá metodologie šetření je popsána skutečně velmi stroze. Pokud by



Státní zdravotní ústav

následně došlo k problémům s plněním, Státní zdravotní ústav by nebyl schopen předat získaná data. Takovou situaci připustit nelze.

f) – g) Cenový přínos činí 892 000 Kč, neboť nejlevnější nabídka z průzkumu trhu při osobním dotazování činila 1 332 000 Kč bez DPH. U vybraného uchazeče byla jistota, že poskytne za velmi výhodnou cenu stejně kvalitní plnění jako jiné subjekty z průzkumu trhu, ale za cenu podstatně vyšší.

Plnění ze strany vybraného uchazeče proběhlo naprosto v pořádku, což potvrdilo správnost postupu Státního zdravotního ústavu, kdy tyto zakázky slouží k zajištění plnění úkolů Státního zdravotního ústavu, které nemohou být ohroženy. Prvek jistoty je tedy tady velmi důležitý.

h) Zadavatel informaci o existenci synergického efektu získal až v procesu posuzování a hodnocení nabídek, tudíž ji nemohl uvést ani v zadávací dokumentaci. Jedná se o zcela výjimečnou situaci, s níž nelze počítat a řešením musí být zajištění potřebných prostředků pro šetření podle průzkumu trhu.

i) Uchazeč, jehož nabídka byla vybrána, neobdržel žádnou dodatečnou informaci, konzultaci, či jinou výhodu, která by nebyla dostupná ostatním účastníkům.

j) Žádný z uchazečů nebyl vyzván k doplnění nebo vysvětlení nabídky. Toto ani není povinností zadavatele, který může zvolit cestu vlastního ověření údajů.

k) – l) Pro zadavatele je podstatné, že plnění bylo poskytnuto za velmi výhodnou cenu v požadované kvalitě. Synergický efekt nebyl předmětem zadání. Jeho zjištění specialisty na trh dotazníkového šetření bylo významné pro rozhodování, zda je možné plnění tomuto uchazeči zadat.

m) Vzhledem k ceně plnění zjištěné průzkumem trhu, jak shora uvedeno, a s ohledem na to, že dodavatel splnil svůj závazek dle zadání a došlo tak k úspoře 892 000 Kč, aniž by byla dotčena kvalita plnění, je evidentní, že Státní zdravotní ústav rozhodně nefinancoval projekt jiného zadavatele. Ze strany Státního zdravotního ústavu nebyl s tímto projektem spojen žádný jiný projekt.

n) S ohledem na cenu plnění určitě nebyli žádní jiní zadavatelé příjemci finančního plnění ze strany Státního zdravotního ústavu. Toto je zcela nerealné. Na straně Státního zdravotního ústavu došlo naopak k velmi výrazné úspoře finančních prostředků.

o) Státní zdravotní ústav rozhodně neporušil zákon. Získal kvalitní plnění za velmi výhodných podmínek.

Jsme přesvědčeni, že jsme vám poskytli vyčerpávající odpovědi na všechny vaše dotazy. Určitě bychom doporučovali, kdybyste se pro příště věnovali preciznějšímu zpracování nabídky. Z porovnání obou podaných nabídek plyne podstatný kvalitativní rozdíl, který je patrný i na první pohled.

S pozdravem

MUDr. Barbora Macková, MHA
ředitelka

