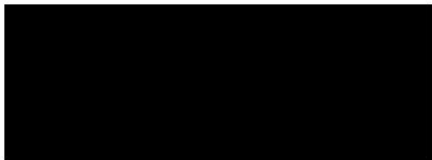




Státní zdravotní ústav

Pan



Váš dopis ZN:

Ze dne: 14.10.2025

Naše ZN: SZU/14153/2025



Datum: 11. 12. 2025

Datovou schránkou

Věc: Rozhodnutí o neposkytnutí informací dle žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. října 2025

Státní zdravotní ústav (dále jen „SZÚ“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI o žádosti žadatele, [redacted]

[redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 14. října 2025 sp.zn. SZU/14153/2025 (dále jen „žádost“) takto:

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost žadatele se rozsahu bodů 1. 3. **odmítá** a SZÚ jako povinný subjekt informace požadované v bodech 1. – 3. žádosti žadatele **neposkytne**.

Odůvodnění

I.

[1] Žadatel se dne 14. 10. 2025 prostřednictvím datové zprávy obrátil SZÚ s žádostí v následujícím znění:

„1. Dokument – seznam všech „Hodnocení“, vypracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 326/2004 Sb., § 58, za období roku 2024, a dále do dne podání této žádosti, která nemají registrovaný obchodní název pomocných prostředků jako předmět průmyslového vlastnictví, resp. duševního vlastnictví.

2. Dokumenty k posuzovaným pomocným prostředkům podle § 58, kterými se prokazoval zápis, resp. osvědčení ve smyslu zákona 441/2003 Sb., § 28 k těm, ke kterým nemohly být podle ZSI, § 2, odst. 3 informace poskytnuté, a to za období roku 2024, a dále v roce 2025 až do dne podání této žádosti.

3. Dokument, kterým se k Hodnocení podle § 58, předávanému jako podklad na Ministerstvo zdravotnictví pro vypracování závazného stanoviska sděluje, že je název daného Hodnocení předmětem průmyslového, resp. obchodního tajemství, ke všem případům, vyjádřeným v předchozím bodu 2.
4. Počet všech Hodnocení, vypracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podle zákona 326/2004 Sb., § 58, za rok 2024 a 2025. "
- [2] SZÚ žádost rozhodnutím ze dne 22. 10. 2025, zn. SZU/14153/2025, v rozsahu bodů č. 1 až 3 odmítl s odkazem na ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) ZSPl. Rozhodnutí bylo žadateli odesláno a doručeno dne 22. 10. 2025.
- [3] Povinný subjekt následně žadateli připsal ze dne 27. 10. 2025, zn. SZU/14153/2025, sdělil informace k bodu č. 4 žádosti.
- [4] Žadatel se proti rozhodnutí povinného subjektu dne 27. 10. 2025 prostřednictvím datové zprávy odvolal.
- [5] SZÚ neshledal důvod pro vyhovění žadatelovu odvolání postupem dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), formou autoremedury, a proto dne 13. 11. 2025 postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) žadatelovo odvolání včetně stanoviska a spisového materiálu.
- [6] Úřad si následně po SZÚ vyžádal doplnění dokladů o doručení ve spisu obsažených písemností, čemuž SZÚ následně vyhověl.
- [7] Úřad vydal dne 10. prosince 2025 o žadatelově odvolání rozhodnutí čj. UOOU-06549/25-4, kterým postupem v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) ZSPl a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Státního zdravotního ústavu ze dne 22. 10. 2025, zn. SZU/14153/2025, o částečném odmítnutí žádosti zrušil a věc se mu vrátil k novému projednání.

II.

- [8] Podle ustanovení § 2 odst. 4 ZSPl se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
- [9] Žadatel v bodech 1. – 3. žádosti požaduje informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem popínaném stavu, a žadatel se tudíž implicitně domáhá jejího vytvoření.

- [10] Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim Svlnf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“ To opakovaně potvrzují i správní soudy, když konstatují, že účelem této výluky je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (srov. např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19 či č. j. 8 As 9/2013-30). NSS takto koncipovanou výlukou z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 LPS, rozpor však neshledal [srov. bod 14 rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67 (2635/2012 Sb.NSS)].
- [11] Žadatel si musí být vědom toho, že informace, jež požaduje, v době podání žádosti neexistují a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření. Z hlediska SZÚ jako povinného subjektu totiž neexistuje žádný právní důvod, proč by v rámci své činnosti měl žadatelem požadované informace vytvářet či evidovat, když pro ně zjevně nemá při své činnosti žádného využití. Požadované informace tudíž nejsou SZÚ jako povinným subjektem vytvářeny a evidovány.
- [12] SZÚ při posuzování pomocného prostředku mimo bioagens z hlediska ochrany zdraví ve smyslu ustanovení § 58 zákona č. 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů nijak nezkoumá, zda názvy hodnocených pomocných prostředků na ochranu rostlin chráněny mají či nemají „registrovaný obchodní název pomocných prostředků jako předmět průmyslového vlastnictví, resp. duševního vlastnictví“, a nevede žádné seznamy jím hodnocených prostředků, které „registrovaný obchodní název pomocných prostředků jako předmět průmyslového vlastnictví, resp. duševního vlastnictví“ nemají (bod 1. žádosti). SZÚ tedy požadovanou informaci nedisponuje, když jí při své činnosti nevytváří a neeviduje a povinnost jí vytvářet či evidovat pro SZÚ ani nevyplývá z žádného právního či interního předpisu.
- [13] SZÚ proto ani nedisponuje žádnými „dokumenty k posuzovaným pomocným prostředkům podle § 58, kterými se prokazoval zápis, resp. osvědčení ve smyslu zákona 441/2003 Sb., § 28 k těm, ke kterým nemohly být podle ZSI, § 2, odst. 3 informace poskytnuté, a to za období roku 2024, a dále v roce 205 až do dne podání této žádosti“ (bod 2. žádosti). SZÚ tedy požadovanou informaci nedisponuje, když jí při své činnosti nevytváří a neeviduje a povinnost jí vytvářet či evidovat pro SZÚ ani nevyplývá z žádného právního či interního předpisu.

- [14] SZÚ proto také ani nedisponuje „dokumentem, kterým se k Hodnocení podle § 58, předávanému jako podklad na Ministerstvo zdravotnictví pro vypracování závazného stanoviska sděluje, že je název daného Hodnocení předmětem průmyslového, resp. obchodního tajemství, ke všem případům, vyjádřeným v předchozím bodu 2“ (bod. 3 žádosti). **SZÚ tedy požadovanou informaci nedisponuje, když jí při své činnosti nevytváří a neeviduje a povinnost jí vytvářet či evidovat pro SZÚ ani nevyplývá z žádného právního či interního předpisu.**
- [15] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že v rozsahu bodů 1. - 3, se žádost týká vytváření nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 ZSPL, na které se povinnost poskytovat informace podle ZSPL ze strany SZÚ jako povinného subjektu nevztahuje.
- [16] SZÚ proto poskytnutí informací v rozsahu bodů 1. – 3. žádosti v souladu ustanovením § 2 odst. 4 ZSPL postupem podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPL odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v části 1. - 3. žádosti, je možné podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt žadateli oznámil, že žádost o poskytnutí informace odmítá. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Státního zdravotního ústavu jako povinného subjektu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (tedy z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Státní zdravotní ústav

S pozdravem

MUDr. Barbora Macková, MHA
ředitelka

