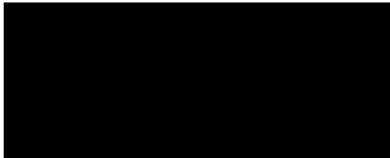




## Státní zdravotní ústav

Pan



Váš dopis ZN.:

Ze dne.: 26.03.2026

Naše ZN: SZU/04636/2026



Datum: 01. 04. 2026

Datovou schránkou

### Věc: Odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací ze dne 26. března 2026

Státní zdravotní ústav (dále jen „SZÚ“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), rozhodl o žádosti žadatele, [redacted], [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 26. března 2026 sp.zn. SZU/14153/2025 (dále jen „žádost“) takto:

Žádost o poskytnutí informací žadatele [redacted]

se tímto podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) ZSPI odmítá.

### Odůvodnění

I.

[1] Žadatel se dne 26. 3. 2026 prostřednictvím datové zprávy obrátil na SZÚ s žádostí v následujícím znění:

„Požadované informace:

1. *Seznam všech Hodnocení, vypracovaných a rozpracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 326/2004 Sb., § 58, za roky 2024, 2025, a až do současnosti, obsahující údaje:*
  - *Název pomocného prostředku*
  - *Datum přijetí jeho žádosti k hodnocení*
  - *Časový rozsah jeho hodnocení*
  - *Datum odeslání dopisu žadateli o hodnocení s jeho výsledkem*
  - *Datum odeslání hodnocení na Ministerstvo zdravotnictví*
  - *Cena za provedené hodnocení*
2. *Sdělení počtu všech pracovníků z oddělení hygieny práce a pracovního lékařství, kteří se podílejí na činnostech při zpracování hodnocení podle § 58, zákona 326/2004 Sb., případně i dalších pracovníků z jiných pracovišť SZÚ.*



## Státní zdravotní ústav

3. *Všechny dokumenty a písemnosti, týkající se rozpracovaného hodnocení dle žádosti společnosti [redacted], ze dne 21.2.2025, na pomocný prostředek [redacted], které v této souvislosti vznikly a existují uvnitř aparátu SZÚ.*

### II.

- [2] Podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) ZSPÍ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli.
- [3] Žádostí sp.zn. S-SZU/10892/2025 ze dne 10. srpna 2025 se žadatel na SZÚ domáhal poskytnutí následujících informací:

*„Požadované informace:*

- 1. Dokument – vnitřní norma (směrnice, příkaz ředitele atd.), upravující pravidla a postupy při výkonu pracovních činností zaměstnanců v režimu tzv. „home office“, platná v roce 2025.*
- 2. Dokument – vnitřní norma (směrnice, příkaz ředitele atd.), upravující pravidla a způsoby pro vykazování denní odpracované pracovní doby zaměstnanců, a k ukládání těchto výkazů k následujícím možným kontrolám.*
- 3. Dokumenty – výkazy (evidence) vykazované skutečně odpracované doby (včetně doby vykonávané v režimu „home office“) u pracovníků Oddělení chemické bezpečnosti : [redacted], případně dalších pracovníků SZÚ, kteří se podíleli na vypracování „Hodnocení pomocného prostředku včetně jeho použití podle zákona č.326/2004 Sb., § 58“, číslo expertízy [redacted], za měsíce září až prosinec r. 2024.*
- 4. Dokumenty – výkazy (evidence) konkrétní odpracované pracovní doby (v hodinách od-do) těchto jednotlivých pracovníků na expertíze [redacted] tj. ve kterých dnech a časech v období od září do prosince r. 2024, a s uvedením konkrétní vykonávané části hodnocení se v takto vykázané (evidované) době podíleli.*
- 5. Dokumenty - které byly poskytnuté ekonomickému odboru od oddělení chemické bezpečnosti jako podklady k vystavení faktury [redacted] ze dne 10.1.2025.*
- 6. Seznam všech obdobných „Hodnocení pomocných prostředků“ za měsíce září až prosinec 2024, zahájených nebo probíhajících v této době v Oddělení chemické bezpečnosti.*
- 7. Ceníky nebo jiné vnitřní cenové předpisy pro provádění expertíz Oddělení chemické bezpečnosti, platné od září 2024 až dosud, zejména pro expertízy za vypracování „Hodnocení pomocných prostředků“.*
- 8. Dokument – výpočet ekonomicky oprávněných nákladů pro stanovení ceny, ve smyslu zákona 526/1990 Sb., § 1, odst.2, písm. h), pro výpočty ceny za předmětnou expertízu, a dokumentů jeho schvalovacích procedur (včetně data nabytí její účinnosti a podpisů schvalujících osob).*
- 9. Dokument – vnitřní předpis (spisový řád), resp. jeho část, upravující lhůty pro odesílání písemností po uzavření expertíz. V případě, že takový předpis (s určením lhůt) neexistuje, tak jakýkoliv jiný dokument, který by zajišťoval uvnitř ústavu plnění jeho povinnosti ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., § 6, odst. 1.“*



## Státní zdravotní ústav

- [4] Přípisem ze dne 26. srpna 2026 SZÚ žádosti žadatele sp.zn. S-SZU/10892/2025 ze dne 10. srpna 2025 v bodech 7. – 9. vyhověl a v bodech 1. – 6. žádost odmítl.
- [5] Žádostí sp.zn. S-SZU/11597/2025/1 ze dne 27. srpna 2025 se žadatel na SZÚ domáhal poskytnutí následujících informací:
- „Požadované informace:*
- 1. Konkrétní písemný dokument, který byl předaný z oddělení chemické bezpečnosti do ekonomického odboru k vystavení faktury [redacted] ze dne 10.1.2025.*
  - 2. Ceníky nebo jiné vnitřní cenové předpisy pro činnosti prováděné centrem hygieny práce, platné v roce 2020, zejména pro vypracování „Hodnocení pomocných prostředků“, (čl.58 nařízení (ES) č. 1107/2009, a § 54 zákona č. 326/2004 Sb.).*
  - 3. Zákon č. 326/2004 Sb., v § 58 výslovně a jednoznačně upravuje povinnost žadatele, který uhradí Státnímu zdravotnímu ústavu cenu, která se stanoví podle zvláštního právního předpisu - zákona 526/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů. K tomu je požadovaný „Dokument“ – výpočet ekonomicky oprávněných nákladů pro stanovení ceny, ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb., § 1, odst.2, písm. h), pro výpočty ceny za poskytnutou službu, a dokumentů jeho schvalovacích procedur (včetně data nabytí účinnosti a podpisů schvalujících osob).“*
- [6] Dne 28. srpna 2026 žadatel podal proti přípisu SZÚ ze dne 26. srpna 2026 „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, podle § 16a, odst. 1, písm. c.“.
- [7] Přípisem sp.zn. SZU/11597/2025 ze dne 10. září 2026 SZÚ žadateli poskytuje informace požadované žádostí sp.zn. S-SZU/11597/2025/1 ze dne 27. srpna 2025.
- [8] Dne 11. září 2025 podal žadatel stížnost k Ministerstvu zdravotnictví jakožto k ústřednímu orgánu veřejné správy vykonávajícímu působnost zřizovatele SZÚ, ve které si stěžuje mimo jiné na postup při vyřizování mé žádosti o informace, na údajné závažné porušování práv na jeho informování (resp. informování veřejnosti) a na údajné nevhodné chování úředních osob a domáhá se (i) provedení hloubkového auditu a kontroly SZÚ, zaměřené na plnění celé agendy zákona č. 106/1999 Sb., (management, zodpovědnosti a kompetence), včetně zajištění nápravy k odstranění nedostatků a závad, popsanych v této stížnosti, (ii) provedení hloubkového auditu a kontroly v SZÚ, zaměřené na zákonem definované účtování ceny za hodnocení podle § 58 zákona č. 326/2004 Sb., tj. dle příslušných ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., zákon o cenách, (iii) provedení hloubkového auditu a kontroly v SZÚ v oblasti výkonu práce zaměstnanců v režimu tzv. „home office“, tj. na definování podmínek a práv obou stran a jejich prokazatelnou kontrolu, včetně dodržování podmínek sjednaných v dohodě na „home office“, a (iv) vydání směrnice Ministerstva zdravotnictví, závazné pro aparát SZÚ, upravující řádný a spolehlivý proces zpracování hodnocení podle § 58 tak, aby bylo ze strany MZd dosaženo správním řádem požadované dodržování lhůt pro vydávání závazného stanoviska (od 1.1.2021 – 30 dní, resp. ve složitých 60 dní).
- [9] Žádostí sp.zn. S-SZU/12739/2025/1 ze dne 18. září 2025 se žadatel na SZÚ domáhal poskytnutí následujících informací:



## Státní zdravotní ústav

„Požadované informace:

1. Seznam hlavních dokumentů koncepční, strategické a programové povahy (viz § 5, odst. 2, písm. a) InfZ.
2. Dokument – „postup“ dle § 5, odst. 2, písm. b) InfZ.
3. Výroční zprávy podle § 18, odst. 1., InfZ., od roku 2020.
4. Popis organizační struktury SZÚ, (nikoliv organizační schéma z [www.szu.cz](http://www.szu.cz)) a další informace dle § 5, odst. 1., písm. b).
5. Dokument - seznam všech „Hodnocení“, vypracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podl zákona č. 326/2004 Sb., § 58, za období roků 2020 – do dne podání této žádosti.“

[10] Přípisem sp.zn. SZU/12782/2025 ze dne 2. října 2025 SZÚ rozhoduje o prodloužení lhůty dle § 14 odst. 6, písm. b) ZSPI k vyřízení žádosti žadatele sp.zn. S-SZU/12739/2025/1 ze dne 18. září 2025.

[11] Přípisem sp.zn. SZU/12739/2025 ze dne 10. října 2025 SZÚ žadateli poskytuje informace požadované v žádosti žadatele sp.zn. S-SZU/12739/2025/1 ze dne 18. září 2025.

[12] Přípisem sp.zn. SZU/13914/2025 ze dne 14. října 2026, který byl žadateli odeslán dne 15. října 2025, SZÚ žadateli obsáhle vysvětluje a odůvodňuje jednotlivé body stížnosti ze dne 28. srpna 2025.

[13] Žádostí sp.zn. S-SZU/14153/2025/1 ze dne 14. října 2025 se žadatel na SZÚ domáhal poskytnutí následujících informací:

„1. Dokument – seznam všech „Hodnocení“, vypracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 326/2004 Sb., § 58, za období roku 2024, a dále do dne podání této žádosti, která nemají registrovaný obchodní název pomocných prostředků jako předmět průmyslového vlastnictví, resp. duševního vlastnictví.

2. Dokumenty k posuzovaným pomocným prostředkům podle § 58, kterými se prokazoval zápis, resp. osvědčení ve smyslu zákona 441/2003 Sb., § 28 k těm, ke kterým nemohly být podle ZSI, § 2, odst. 3 informace poskytnuté, a to za období roku 2024, a dále v roce 205 až do dne podání této žádosti.

3. Dokument, kterým se k Hodnocení podle § 58, předávanému jako podklad na Ministerstvo zdravotnictví pro vypracování závazného stanoviska sděluje, že je název daného Hodnocení předmětem průmyslového, resp. obchodního tajemství, ke všem případům, vyjádřeným v předchozím bodu 2.

4. Počet všech Hodnocení, vypracovaných jako podklad pro vydání závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví podle zákona 326/2004 Sb., § 58, za rok 2024 a 2025. “

[14] Dne 15. října 2025 SZÚ rozhoduje o stížnosti žadatele rozhodnutím sp.zn. SZU/13914/2025 pod bodem 3. a 4 tak, že požadované informace, tedy dokumenty – výkazy evidence skutečně odpracované doby na vypracování „Hodnocení pomocného prostředku včetně jeho použití podle zákona č. 326/2004 Sb., číslo expertízy [REDACTED]



## Státní zdravotní ústav

v období září až prosinec 2024, včetně uvedení konkrétní vykonávané části hodnocení - SZÚ již žadateli poskytl, ovšem se nepřičítelněním jmen a příjmení zaměstnanců. Poskytnutí jmen a příjmení zaměstnanců SZÚ odmítl, a to s odůvodněním, že SZÚ není správním orgánem, ale státní příspěvkovou organizací, která vykonává také hospodářskou činnost a hospodaří s peněžními prostředky získanými hlavní činností, jak plyne z § 53 a násl. z. č. 218/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech, v platném znění, a proto nelze hlavní činnost SZÚ vykládat pouze jako veřejnou a úřední, když podstatnou část tvoří také činnost hospodářská, do níž spadá i zpracování předmětného hodnocení, kdy cena se řídí zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, tedy jde o placenou službu, která vyžaduje dohodu soukromoprávní povahy. Proto se na poskytnutí jmen a příjmení zaměstnanců aplikuje ustanovení § 8a odst. 1 ZSPÍ, neboť v tomto případě nejde o výkon veřejné nebo úřední činnosti, ale o činnost hospodářskou.

- [15] Dne 22. 10. 2025 SZÚ rozhodnutím zn. SZU/14153/2025 žádost sp.zn. S-SZU/14153/2025/1 ze dne 14. října 2025 v rozsahu bodů č. 1 až 3 odmítl s odkazem na ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) ZSPÍ. Rozhodnutí bylo žadateli odesláno a doručeno dne 22. 10. 2025.
- [16] Přípisem ze dne 27. 10. 2025, zn. SZU/14153/2025, SZÚ sdělil informace k bodu č. 4 žádosti sp.zn. S-SZU/14153/2025/1 ze dne 14. října 2025.
- [17] Žadatel se proti rozhodnutí SZÚ dne 27. 10. 2025 prostřednictvím datové zprávy odvolal.
- [18] Žádostí sp.zn. S-SZU/15377/2025/1 ze dne 6. listopadu 2026 se žadatel na SZÚ domáhal poskytnutí informací:
- „Dne 28.10.2025 byla vašemu ústavu doručena cestou DS [redacted] ) moje zpráva: SZÚ- odvolání podle § 16. V této souvislosti předkládáte jako povinný subjekt odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému Ministerstvu zdravotnictví.*
- K tomuto uskutečněnému postoupení žádám o zaslání dokumentu „Doručenka odeslané zprávy“, zasílané z vašeho ústavu cestou DS. Tuto informaci žádám pro určení běhu lhůt v řízení o odvolání ve smyslu InfZ, § 16, odst. 3.*
- Pro zjednodušení předání toho dokumentu navrhuji jeho zaslání cestou e-mailu na adresu:*
- [redacted]
- [19] SZÚ neshledal důvod pro vyhovění žadatelovu odvolání (bod 16 výše) postupem dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), formou autoremedury, a proto dne 13. 11. 2025 postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „**Úřad**“) žadatelovo odvolání včetně stanoviska a spisového materiálu.
- [20] Dne 21. listopadu 2025 SZÚ žádosti sp.zn. S-SZU/15377/2025/1 ze dne 6. listopadu 2026 vyhověl a požadovaný dokument žadateli poskytl.
- [21] Úřad si následně po SZÚ vyžádal doplnění dokladů o doručení ve spisu obsažených písemností, čemuž SZÚ následně vyhověl.



## Státní zdravotní ústav

- [22] Úřad vydal dne 10. prosince 2025 o žadatelově odvolání rozhodnutí čj. UOOU-06549/25-4, kterým postupem v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) ZSPI a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí SZÚ ze dne 22. 10. 2025, zn. SZU/14153/2025, o částečném odmítnutí žádosti zrušil a věc se mu vrátil k novému projednání.
- [23] SZÚ následně vydal rozhodnutí ze dne 11. 12. 2025, zn. SZU/14153/2025, jímž žádost v rozsahu bodů č. 1 až 3 odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 ZSPI.
- [24] Žadatel proti napadenému rozhodnutí dne 16. 12. 2025 brojil odvoláním podaným prostřednictvím datové zprávy.
- [25] SZÚ neshledal důvod pro vyhovění žadatelovu odvolání postupem dle § 87 správního řádu formou autoremedury, a proto dne 14. 1. 2026 postoupil Úřadu žadatelovo odvolání včetně stanoviska a spisového materiálu.
- [26] Úřad vydal dne 4. února 2026 o žadatelově odvolání rozhodnutí čj. UOOU-06549/25-6, kterým postupem podle ustanovení § 20 odst. 4 a odst. 5 a ustanovení § 16 odst. 3 ZSPI rozhodnutí SZÚ ze dne 11. 12. 2025, zn. SZU/14153/2025, o částečném odmítnutí žádosti zrušil a věc se mu vrátil k novému projednání.
- [27] SZÚ následně vydal rozhodnutí ze dne 11. 12. 2025, zn. SZU/14153/2025, jímž žádost v rozsahu bodů č. 1 až 3 odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 ZSPI.
- [28] Žadatel proti napadenému rozhodnutí dne 16. 12. 2025 brojil odvoláním podaným prostřednictvím datové zprávy.
- [29] SZÚ neshledal důvod pro vyhovění žadatelovu odvolání postupem dle § 87 správního řádu formou autoremedury, a proto dne 14. 1. 2026 postoupil Úřadu žadatelovo odvolání včetně stanoviska a spisového materiálu.
- [30] Úřad vydal dne 4. února 2026 o žadatelově odvolání rozhodnutí čj. UOOU-06549/25-6, kterým postupem podle ustanovení § 20 odst. 4 a odst. 5 a ustanovení § 16 odst. 3 ZSPI rozhodnutí SZÚ ze dne 11. 12. 2025, zn. SZU/14153/2025, o částečném odmítnutí žádosti zrušil a věc se mu vrátil k novému projednání.
- [31] SZÚ následně vydal rozhodnutí ze dne 20. 2. 2026, zn. SZU/14153/2025, kterým v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 ZSPI žádost žadatele v rozsahu bodů 1. - 3. odmítl. Žadatel v zákonné lhůtě nepodal proti tomuto rozhodnutí odvolání, a tudíž se rozhodnutí stalo pravomocným.
- [32] Dne 26. 3. 2026 podal žadatel k Ministerstvu zdravotnictví jako k ústřednímu orgánu vykonávajícímu působnost zřizovatele SZÚ žádost o poskytnutí informací, v níž se domáhá následujících informací:

*„Požadované informace:*



## Státní zdravotní ústav

1. Seznam všech vydaných závazných stanovisek Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 326/2004 Sb., § 58, za roky 2021, 2025, a až do současnosti, obsahující údaje:

- Název pomocného prostředku
- Datum přijetí žádosti k vydání závazného stanoviska
- Datum odeslání pokynu na vypracování Hodnocení na SZÚ, nebo jiného úkonu, na základě kterého jej SZÚ vypracuje
- Datum doručení Hodnocení od SZÚ
- Datum vydání závazného stanoviska

2. Sdělení, jaká systémová či jiná opatření byla uplatněná vůči SZÚ pro dodržování třicetidenní zákonné lhůty, (podle správního řádu), pro vydávání závazných stanovisek podle § 58.

3. Dokumenty, kterými MZd řeší vůči SZÚ nápravu stavu, kdy tento vypracovává Hodnocení k žádosti společnosti [redacted] ze dne 21.2.2025, na pomocný prostředek [redacted] a zákonná třicetidenní lhůta je již překročena o více jak 1 rok !!! (SZÚ je příspěvkovou organizací v přímé řídicí působnosti MZd, které jej zřizuje).“

- [33] Žadatel byl již opakovaně informován o skutečnosti, že provádění hodnocení pomocného přípravku na ochranu rostlin ve smyslu ustanovení § 58 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRP“), není správním úkonem, že se provádění hodnocení správní řád a obecná správní lhůta podle správního řádu neaplikuje. Jak již bylo žadateli vysvětleno, jde o placenou službu v rámci vlastní hospodářské činnosti SZÚ, která vyžaduje dohodu soukromoprávní povahy mezi žadatelem a SZÚ.
- [34] Protože se nejedná o správní úkon a výkon veřejné správy, nýbrž neúčtuje za hodnocení pomocného přípravku na ochranu rostlin ve smyslu ustanovení § 58 ZRP správní poplatky, nýbrž cenu stanovenou podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, tedy na základě dohody o ceně.
- [35] Jak již bylo žadateli vysvětleno, SZÚ hodnocení pomocného přípravku na ochranu rostlin [redacted] od společnosti [redacted] na základě žádosti ze dne 21. 2. 2025 neprovedlo a provést ani nemůže, neboť s touto společností nedošlo k uzavření dohody o ceně za požadované hodnocení. Naopak, tato společnost prostřednictvím žadatele jasně a jednoznačně deklarovala, že se způsobem stanovení ceny a ceníkem SZÚ za požadované hodnocení nesouhlasí. Tudiž doposud nebyly naplněny zákonné předpoklady pro provedení požadovaného hodnocení ze strany SZÚ.
- [36] Žadatel byl opakovaně obeznámen s uvedenými zákonnými předpoklady pro provedení hodnocení pomocného přípravku na ochranu rostlin „[redacted]“ společnosti [redacted] i se skutečností, že zákonné podmínky pro provedení jeho hodnocení nebyly naplněny.
- [37] Žadatel přesto odmítá příslušnou právní úpravu týkající se provádění hodnocení pomocných přípravků na ochranu rostlin a předpokladů pro jeho provedení akceptovat a záměrně jí ve svých žádostech o poskytnutí informací právně dezinterpretuje.



## Státní zdravotní ústav

- [38] Ve své žádosti sp.zn. SZU/04636/2026 ze dne 26. 3. 2026 se žadatel opakovaně domáhá informací, o kterých již SZÚ správně pravomocně rozhodl, že žadateli v souladu se ZSPL poskytnuty být nemohou (tedy informace o názvech hodnocených pomocných přípravků na ochranu rostlin).
- [39] Z výše uvedeného je zároveň nepochybné, že žadatelovy opakované žádosti o poskytnutí informací a stížnosti jsou reakcí na předcházející postup SZÚ jako povinného subjektu vůči společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] za níž či v jejíž prospěch žadatel jedná, kdy SZÚ na základě žádosti ze dne 21. 2. 2025 doposud neprovedlo (a provést dle zákona ani nemohlo) hodnocení pomocného přípravku na ochranu rostlin [REDACTED] [REDACTED] a to z důvodu nenaplnění zákonných předpokladů pro jeho provedení.
- [40] Současně je zjevné, že jediným možným cílem opakovaných žádostí o poskytnutí informací podávaných žadatelem k SZÚ (i k Ministerstvu zdravotnictví) je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, když žadatel ve svých žádostech opakovaně požaduje obdobné informace a účelově dezinterpretuje příslušnou právní úpravu a předpoklady týkající se provádění hodnocení pomocných přípravků na ochranu rostlin podle ustanovení § 58 ZRP ze strany SZÚ.
- [41] Ve vztahu k žádosti žadatele ze dne 26. března 2026 sp.zn. SZU/04636/2026 proto lze dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a to v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli, resp. společnosti [REDACTED] a proto SZÚ v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) ZSPL v zákonné sedmidenní lhůtě žádost odmítl.

### Poučení

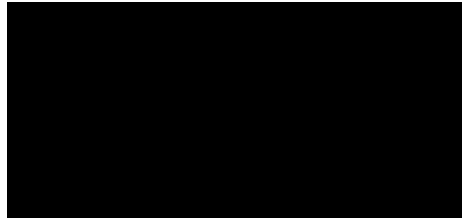
Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, je možné podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy povinný subjekt žadateli oznámil, že žádost o poskytnutí informace odmítá. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Státního zdravotního ústavu jako povinného subjektu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (tedy z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právníká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] správnímu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] orgánu



## Státní zdravotní ústav

a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



MUDr. Barbora Macková, MHA  
ředitelka  
Státní zdravotní ústav